

Раздел: Юридическая литература

Подраздел: Коммерческая практика

Название: Актуальные вопросы теории и практики услуг

Сборник статей посвящен трем основным темам: теории услуг в гражданском праве, защите прав потребителей и анализу прикладных вопросов договоров об оказании ряда услуг. Особый интерес практикующих юристов вызывает обзор обязательств по оказанию юридической помощи в России, Германии и Швейцарии.

Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: сборник статей / Под ред. Е. А. Суханова, Л. В. Санниковой. — М., Берлин: Инфотропик Медиа, 2011. — 240 с. — 1000 экз. — ISBN 978-5-466-9998-0036-7

Рецензируемая книга посвящена памяти доктора юридических наук, профессора А. Ю. Кабалкина, одного из ведущих исследователей проблемы гражданско-правового регулирования услуг. Сборник выходит в свет в девяностую годовщину со дня рождения ученого и открывается одной из последних его работ, впервые напечатанной в 1994 году. Статья интересна современному читателю не только обобщениями, связанными с услугами. Любопытно сравнить суждения периода подготовки и принятия первой части ныне действующего Гражданского кодекса с сегодняшними оценками в юридическом сообществе проекта новой версии кодекса. Бросается в глаза, прежде всего, объективность доброжелательных оценок, спокойное достоинство критических замечаний в адрес законопроекта. Стиль статьи так отличается от агрессивного, если не сказать больше, тона некоторых сегодняшних дискуссий!

Нельзя не отметить еще одну деталь. А. Ю. Кабалкин солидаризируется с мнением, высказанным еще в 1954 году, о том, что в цивилистической науке «еще» не выработано общепризнанной, установившейся систематизации различных видов договорных обязательств (С. 6). Ряд публикаций в сборнике, да и другие работы 2011 года, о которых писал сайт РТГ¹, показывают, что слова эти в значительной степени верны и сегодня.

Систематизация, в основе своей разделяемая большинством юристов, видоизменяется вслед за видоизменением договорных отношений. И дело даже не в том, что на их развитие воздействуют стремительные изменения экономической жизни, технологий. Скорее, дело в быстрых общественных метаморфозах. Складываются новые, немыслимые ранее взаимосвязи, по-новому воспринимается суть социального взаимодействия, а значит, и правоотношений. Как показано в сборнике, сегодня большое значение имеют такие виды услуг, которые в прошлом не существовали или не идентифицировались учеными, — например, государственные (С. 88) или социальные (С. 103). Но есть и еще одна причина: унификация позиций настоящих ученых в столь принципиальном вопросе, как суть различных видов договоров, невозможна. Однако подлинной науке присущи дискуссии, и рецензируемый сборник это еще раз подтверждает.

В книге собраны содержательные, актуальные, интересные с точки зрения теории и практики объемные статьи ученых, преподавателей восьми академических и вузовских центров различных регионов страны.

Условно разделим все публикации на три группы.

В первой представлены работы, посвященные цивилистической доктрине услуг. Наблюдения А. Ю. Кабалкина развиваются в работе Л. В. Щенниковой, которая акцентирует внимание на социальных аспектах публичных договоров, цены как их условия (С. 81–83). А. В. Барков показывает гражданско-правовую сущность социальных услуг (отделяемых им от различных форм социальной поддержки и помощи): социальные услуги требуют договорных отношений и являются объектом гражданского права вне зависимости от того, оплачивает их потребитель или они финансируются из бюджета (С. 117, 121–122).

Л. В. Санникова подчеркивает, что нельзя смешивать услуги государственных и муниципальных органов с гражданско-правовыми услугами, оказываемыми, в частности, государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями. Первый вид услуг предлагается называть государственными, поскольку в данном случае речь фактически идет об исполнении функций государства, которые регламентируются нормами административного права, регламентами. Второй вид подлежит регулированию нормами гражданского права: федеральные, региональные и муниципальные учреждения и предприятия не являются органами власти, и их отношения с контрагентами регулируются договорами, основанными на Гражданском кодексе.

Справедливо указывается, что источник финансирования (бюджет, полная или частичная оплата потребителем) обоих видов услуг не имеет значения для их классификации (С. 100–102).

При классификации государственных услуг нельзя не учитывать также, что юридические формы участия государства в гражданском обороте являются сегодня предметом дискуссийⁱⁱ. Федеральные министерства, например, формально являются учреждениями.

Концепция государственных услуг, предложенная Л. В. Санниковой, соответствует принципам Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Учитывая, что ссылки на данный документ в статье нет, очевидно, текст был сдан в издательство до принятия акта.

Отметим, что в пункте 2 статьи 1 и абзаце первом статьи 4 названного закона предусмотрена возможность оказания различными видами юридических лиц «услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных и муниципальных услуг». Действует ли в данном случае гражданско-правовой режим услуги? Если использовать субъектный критерий классификации услуг, предлагаемый Л. В. Санниковой (С. 102), учитывать, что они не оказываются органами власти, то ответ будет положительным. Отметим и тот факт, что услуги оплачиваются заявителем, а государственная пошлина не взимается. Если же обратить внимание на сущностную взаимосвязь с государственными услугами, то очевидным становится их регламентация нормами административного права в части соответствия их правовых результатов требованиям государственных органов к оказанию государственных услуг. Ведь заказчик не обратился бы за данными услугами, если бы они не являлись условием оказания государственных услуг.

Определенная часть деятельности государственных предприятий и, в значительно большей степени, учреждений будет непосредственно связана с процессом оказания именно государственных услуг. Но возникает еще один вопрос. Федеральная антимонопольная служба подчеркивает, что ограничение круга организаций, оказывающих необходимые и обязательные услуги для предоставления государственных и муниципальных услуг, является нарушением положений статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушением будет и расширение перечня данного вида вспомогательных услугⁱⁱⁱ. Из этого следует, что данный вид услуг может оказываться самыми различными видами юридических лиц и индивидуальными предпринимателями. На неясность правовой регламентации деятельности данных usługодателей уже обращалось внимание в литературе^{iv}.

Анализируя субъектный состав участников как критерий разграничения гражданско-правовых и государственных услуг, следует иметь в виду, что статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации не ограничивает круг лиц, оказывающих государственные услуги, только органами государственной власти (органами местного самоуправления). Допускается, что законодательство может включить в этот перечень и государственные (муниципальные) учреждения, и другие виды юридических лиц.

Компания PTI Lawyers неоднократно представляла интересы клиентов в спорах с государственными органами по процедурам регистрации недвижимого имущества^v, а также другим государственным услугам^{vi}.

Вторую группу статей сборника объединяет тема защиты прав потребителей. А. Е. Шерстобитов анализирует договор об обслуживании граждан как конструкцию, применяемую для охраны прав потребителей (С. 29, 31). Обобщен опыт США, ФРГ, Франции, Швеции, Европейского Союза. Показано, что «антимонопольное законодательство и законодательство о недобросовестной конкуренции создают лишь общий благоприятный фон» для защиты потребителей (С. 45). Статья доказывает, что важен не только специальный закон, но и защита прав посредством существующего договора. *Нельзя не отметить, что PTI Lawyers имеет соответствующий опыт сопровождения сделок коммерческих организаций с клиентами^{vii}.*

Концептуальная статья М. Ю. Челышева показывает, что российскому закону о защите прав потребителей должна быть предоставлена большая юридическая сила, чем всем иным (специальным) законам, затрагивающим права потребителей (С. 53). Автор настаивает на том, что законодатель должен однозначно решить вопрос о применении законодательства о защите прав потребителей к отношениям страхования (С. 78), предложены конкретные и объемные дополнения к действующему законодательству.

Третью группу статей составляют статьи, посвященные отдельным видам обязательств по оказанию услуг. Анализируются такие услуги, как образовательные услуги вуза (В. В. Кванина), услуги управления и технического обслуживания при аренде транспортных средств (Е. В. Вавилин), М. Н. Илюшина изучает деятельность патентных поверенных.

Внимание любого практикующего юриста привлекает публикация А. В. Асоскова, Н. В. Козловой, П. А. Понкратова, А. А. Боргер о системе договоров, опосредующих профессиональное оказание юридической помощи. Авторы характеризуют применение при оказании правовой помощи договоров оказания услуг, поручения, агентирования, смешанных (с использованием обязательств комиссии, доверительного управления и др.). В статье подчеркивается, что труд юриста сопряжен с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности. Справедливо отмечается, что, например, проект контракта признается объектом авторского права, и отношения между заказчиком и юристом — автором текста могут содержать элементы договоров лицензионного, об отчуждении исключительного права на произведение, авторского заказа. Возможно, что проекты соглашений создаются как служебные произведения. Чаще всего, заметим, это и происходит на практике в юридических компаниях.

В статье подчеркивается, что исполнителю и заказчику следует прямо установить в соглашении, кому из них будет принадлежать право на секрет производства, если речь идет, например, о юридической структуризации сложной экономической операции, которая является ноу-хау (С. 131–132).

Разумеется, авторы не могли обойти стороной дискуссию о «гонораре успеха» — вознаграждении юристу в связи с определенным решением суда или иного государственного органа по делу. Как известно, Конституционный и Высший арбитражный суды России определили, что в настоящий момент в нашей стране гонорар успеха незаконен^{viii}. Приводятся данные об общем запрете данной системы оплаты в Германии и использовании таких способов оплаты адвокатов, которые позволяют обеспечить оказание клиенту квалифицированной помощи. Из описания оплаты адвокатской деятельности в Швейцарии следует, что в этой стране возможно установление надбавки (бонуса, премии) на случай выигрыша дела (С. 149–150).

Авторы статьи, правда, весьма осторожно, присоединяются к бытующему мнению о том, что «условие о гонораре успеха не противоречит духу и букве российских законов» (С. 140), процессуальным принципам состязательности и равноправия сторон. Авторы солидаризируются с выводами о правомерности установления гонорара как в процентах

от величины суммы, взысканной в пользу заказчика, так и в зависимости от величины суммы, взысканной с заказчика судом.

Полностью поддерживаем мнение о том, что принятое на основании квалифицированной рекомендации юриста решение заказчика отказаться от безнадежного для него спора спасает клиента от неоправданных издержек (С. 141).

Несколько выделяется в тематическом ряду сборника статья Е. А. Суханова, посвященная концепции определения корпоративных организаций в планируемой новой редакции Гражданского кодекса. Очевидно, публикация многократно высказанных^{ix} автором в учебной литературе и научной периодике суждений важна и оправдана в условиях бурных дискуссий последнего времени о развитии кодекса.

В завершение следует упомянуть, что издательство «Инфотропик Медиа», выпустившее сборник памяти профессора А. Ю. Кабалкина, привлекает внимание той части российских юристов, которые профессионально изучают зарубежный опыт и международную практику регулирования торговли и предпринимательства. Нельзя не указать в этой связи на актуальнейшую публикацию в 2011 году на русском и английском языках «ИНКОТЕРМС 2010».

А. А. Александров, профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности МГИМО (У) МИД России

Рецензия написана для журнала «Право и управление. XXI век» и отражает личную точку зрения автора. Публикуется с сокращениями.

Рецензия размещена на сайте РТИ Lawyers в рамках сотрудничества с Московским государственным институтом международных отношений (Университетом) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

ⁱ Ссылка на рецензию сайта РТИ: *Сергеев А. П., Терещенко Т. А.* Инвестиционный договор: непоименованный договор или экономическое понятие? // Закон. — 2011. — № 6. — С. 43–48.

ⁱⁱ Ссылка на рецензию сайта РТИ «Юридические лица публичного права...».

ⁱⁱⁱ См. об этом пункт 4 Методических рекомендаций по осуществлению антимонопольного контроля предоставления государственных (муниципальных) услуг, разработанных Федеральной антимонопольной службой.

^{iv} *Соколова О. С.* Вопросы информационного обеспечения предоставления муниципальных услуг в Федеральном законе «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Современное право. — 2010. — № 12. — С. 43–48.

^v <http://www.ptilaw.ru/practices/1/>

^{vi} <http://www.ptilaw.ru/practices/4/>

^{vii} <http://www.ptilaw.ru/practices/3/>

^{viii} Пункт 2 информационного письма Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 29.09.1999 №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»; постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева.

^{ix} *Суханов Е. А.* О Концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. — 2010. — № 1. — С. 5–12; *Суханов Е. А.* О развитии статуса компаний в некоторых европейских правовых порядках // Вестник гражданского права. — 2009. — № 2.